



Russian 2011-12 Elections and Digital Media

ПОЧЕМУ ИЗЮМ ПОШЕЛ ПРОТИВ БУЛКИ?
ПРОТИВОРЕЧИЯ ЗИМНИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ГУЛЯНИЙ
Дмитрий Галкин
Томский государственный университет

Прошедшие в России выборы Государственной Думы (декабрь 2011) и Президента (март 2012) поразили многих не только и не столько нарушениями выборных процедур, сколько фактом опасных социальных противоречий, которые готовы превратиться в реальные конфликты. Многим даже стало немного страшно. Болотная и Манежная, Сахарова и «Уралвагонзавод»...¹ Ирония политических технологий быстро теряла убедительность перед той пропастью, которая в очередной раз образовалась в русской истории между просвещенными горожанами – «изюмом» нации, – и страной – «булкой», из которой большая часть изюма готова сбежать. Вопрос: почему изюм пошел против булки? Почему двенадцать лет терпения и смирения с «режимом» привели к выходу продвинутых граждан на уличные протесты – свежие и бодрящие зимние политические гуляния?

Ответы на эти вопросы, пусть не точно и скорее намеком, может дать понимание тех противоречий, которые определяют современный социально-политический контекст российской жизни.

Ответ 1: Изюму не понравился новый старый булочник («умные» против крутых).

«Мы знаем, что ты хочешь третий раз. Но у нас болит голова». Остроумный протестный жест нелюбви. Откровенная личная неприязнь к Путину быстро превратилась в эмоциональный лейтмотив протестов, выдавая энергетику отвращения в оппози-

¹ 5, 10 и 24 декабря 2012 в России прошли многочисленные массовые митинги против фальсификации выборов Государственную Думу, которые состоялись 4 декабря. В Москве многотысячные митинги проводились на Болотной площади и проспекте Сахарова. Были усилены меры гражданского контроля за выборным процессом перед президентскими выборами 4 марта. 4 февраля прошли новые акции протеста. Сторонники власти и В.Путина проводили свои акции в поддержку избранного Президента на Манежной площади. В поддержку В.Путина активно выступили рабочие «Уралвагонзавода».

ционной риторике. Нет политической программы, зато есть дружная нелюбовь к Путину. Совершенно логично неприязнь просто взорвалась креативным хамством². Интересно, а самим просвещенным горожанам было понятно, что таким образом они не только с Путиным боролись, но и дискредитировали самих себя? Вполне понятно нежелание проводить еще минимум 6 лет под/с теми, кого не любишь. Вот только стоит ли ради этого так рисковать лицом и публично грязно ругаться?

Будем справедливы: булочник платил изюму той же монетой нелюбви. Правда, свои чувства он рационализировал заботой о всей булке до 2020 года: углеводородными дрожжами, проведением олимпиады, ростом зарплат и обороноспособностью. Впрочем, тут уж не до изюма. Несчастный брак! Или неудавшийся роман... Но уж точно не случайная связь! Булка-то одна!

Конструктивное разрешение этого эмоционального противоречия, свойственного современным динамичным демократическим булкам, известно – партийная артикуляция эмоций и интересов. Что касается такой экзотики как формат «открытого правительства»³, то здесь покажет только время.

Ответ 2: Изюму не понравилось, как избирается булочник («законы теста против совести граждан»).

Массовые, или даже единичные, фальсификации на выборах были действительно оскорблением гражданских чувств взрослых думающих людей. Правда, они должны были терзать нашу гражданскую совесть уже лет 15, начиная с выборов президента образца 1996 года. Так что, скорее всего, фальсификации – только часть проблемы. Вторая часть – нечистая совесть изюма, столько лет закрывавшего глаза на такие «мелочи» как честные выборы. И вот совесть вышла на улицы протестовать и наблюдать на избирательные участки. Да и пора было прояснить для себя законы теста, из которого булку пекли все эти годы.

Судя по вежливости и народному позитиву зимних политических гуляний, люди вполне адекватно осознавали свою ответственность за то, против чего вышли протестовать. Против самих себя – равнодушных, пассивных, аполитичных. Противоречие кроется не только в работе избиркомов и активности наблюдателей, но и в сути, в душе самого либерального протеста. Так что его решение буквально на совести просвещенных горожан. В большей мере, чем в прозрачности избирательных процедур. Ну, а совесть может толкнуть на решительные поступки – благие или не очень.

² С моей точки зрения, общий хамский тон задала обложка предвыборного ноябрьского номера «The New Times» (2011, № 40/225) (см.: <<http://newtimes.ru/archive/detail/46745>> (режим доступа 28 ноября 2011)), продолжив этот тренд в феврале (см.: <<http://newtimes.ru/articles/detail/50200>> (режим доступа 27 февраля 2012)). Дальнейшее развитие весьма невежливого «диалога» между достойными друг друга сторонами только обостряло оскорбительный стеб. См., например: <<http://shagirt.livejournal.com/12759.html>> (режим доступа 11 января 2012).

³ Президент Медведев выдвинул идею «Большого правительства» как новой формы взаимодействия государственных структур и общества, которая могла бы эффективнее учитывать интересы и мнения различных групп. Подробнее см.: <<http://xn--80abeamcuufxbhgound0h9cl.xn--p1ai/workgroup/events/item/1379>> (режим обращения 17 апреля 2012).

Ответ 3: Изюму помогла другая, более свежая булка («умные с Госдепом»⁴ против «булочника и Ко»).

В 2011 году, когда всю булку невежливо держали в неведении относительно претендентов на место булочника, случилась встреча Путина и Дж. Байдена⁵. По Интернет-«сливам» (на сайте Гарри Каспарова, например⁶) мы узнали, якобы имевшие место, интересные подробности беседы: Байден дал понять премьеру, что его выдвижение на выборах крайне нежелательно и сослался на успехи народных волнений в северной Африке. Каков демарш! Отсюда, вероятно, был сделан подспудный, но важный для части изюма вывод – Госдеп с нами! Заграница нам поможет! Многое из того, что происходило на улицах Москвы в ходе акций протеста и правда выглядело порой как координированная «оранжевая» волна в стиле доктора Дж. Шарпа.

Это объяснение выглядит несколько нелепо, если принять во внимание гражданские чувства изюма, проспавшие все десятилетие стабильности. Но пропаганда булочника умело и даже искусно воспользовалась остротой вопроса и «жареными» фактами посещения некоторых зарубежных посольств некоторыми лидерами протеста.

У этого противоречия реального решения сейчас нет, поскольку оно всем выгодно – и общечеловеческим амбициям за глобальную демократическую пекарню, и политике доминирования на рынке углеводородных дрожжей.

Ответ 4: Изюм лучше знает, что лучше для булки («продвинутые» против «быдла»).

Синдром либеральной интеллигенции, синдром просветителей и народников. Прекрасно описанный Платоном как правление философов, впоследствии искрометно разоблаченный Карлом Поппером⁷. Однако, в действительности, будучи космополитом по своей сути, изюм часто плохо осведомлен об особенностях разных частей конкретной булки. Он просто плохо знает булку, в которой живет, тем не менее, претендуя на роль эксперта по выпечке. Парадокс в том, что просвещенные горожане действительно понимают многие вещи лучше и дальновиднее, критичнее и глубже. Только вот, вставая на путь политического действия, почему-то немедленно теряют этот нюх. И очень скоро мы можем наткнуться на танцующих в храме бездарных вакханок или будущих Ульяновых или Полпотов – высокообразованных диктаторов, задающих интеллектуальной толпе почти гамлетовские вопросы: «Да или нет?»

И тут уж в пору грустно радоваться, что навстречу этим опасным товарищам готов выйти коллектив уральского завода с ясным, как хрусталь, тезисом – «свернем шею пятой колонне, если что...». Так что булочник аж прослезился на ветру победной

⁴ Госдеп – жаргонное сокращение от Государственный Департамент (США).

⁵ Встреча проходила во время официального визита вице-президента США в Москву в марте 2011 года.

⁶ Прозвучали ли подобные аргументы Дж. Байдена в беседе с В. Путиным – мы точно не знаем. Все комментарии на этот счет отсылают к интервью Г. Каспарова и материалам на его сайте. См. <<http://www.kasparov.ru/material.php?id=4D79FD9A9A863>> (режим обращения 11 марта 2011).

⁷ В своей влиятельной работе «Открытое общество и его враги» (Поппер 1992) Карл Поппер разоблачает Платона как тоталитарного философа, родоначальника антидемократической идеологии.

весны. Если разобраться со следующим ответом, то многие бы тоже расстроились на его месте.

Другой аспект противоречия касается географии и технологий. В больших городах, где в основном и обитает изюм, за булочника и его партию голосовали плохо. Зато на бескрайних просторах провинциальной булки простая сдобная мякоть поддержала булочника и местами вполне искренне. По разным причинам изюм знает и ценит прелести других булок лучше, чем своей. А булочник, похоже, претендует на обратное, демонстрируя патриотизм и заботу о сдобном электорате, с которым общается привычным телевизионным способом, излучая власть через останкинскую башню, – как бы поддерживая свежесть булки в своего рода микроволновой печи. Технологический аспект противоречия кроется именно в средствах коммуникации. Изюм презирует телевизор («путинвизор») и измеряет свою продвинутость постами в социальных сетях. А булка увлеченно переключает кнопки пропагандистского вещания.

Одним из компромиссных решений считается создание независимого общественного телевидения, которое дало бы возможность всем политическим силам высказываться на равных. Такая полумера едва ли поможет. Очевидно, что эффективность новых медиа в разы выше.

Ответ 5: Изюм хочет быть булочником («креативный класс против хозяев углеводородных дрожжей»).

Эти вопрос и ответ касаются «классовой борьбы» нового типа. Вдруг изюм покусился на саму власть булочника и его друзей – хозяев углеводородных дрожжей?

Протестную публику нередко называли «креативным классом», добавляя настроениям изюма экономической остроты. Быть классом означает иметь и выражать экономические интересы. Когда американский социолог Ричард Флорида рассуждает в своей книге «Креативный класс» (Флорида 2005)⁸ о формировании нового класса креативных работников на месте старой интеллигенции, он исходит из того, что эти люди создают основной капитал современной экономики – идеи и знания. Изюм стал золотой жилой!

Правда, эти свободолюбивые и самовлюбленные граждане обычно выражают свой протест очень просто: если им не нравятся условия жизни (мало свободы, мало толерантности, мало культуры и много ограничений), они легко и непринужденно отправляются жить туда, где условия лучше. Так возникает конкуренция городов и регионов мира за привлечение креативного класса. Эх, если бы знали когда-то французы, какой замечательный пароход им отправил Ленин из России в 1922 году! А вот американцы явно вынесли урок из звездной еврейской эмиграции 1930-х из нацистской Германии.

⁸ В русском переводе «Креативный класс: люди, которые меняют будущее» (2005). Эта влиятельная работа Р.Флориды сильно повлияла на мировоззрение и идеологические аргументы относительно роли и места образованной части населения – хозяев и производителей смыслов, знаний, образов и идей - в современных западных обществах

Стало быть, изюм-космополит либо доволен и встраивается в существующую систему, либо покидает ее, будучи готовым и понимая, где и в какой булке его ждут⁹. Никакой классовой борьбы! Ну, или максимум ее постмодернистская версия. Зачем рисковать и тратить силы на протесты? Да и вообще: откуда в сырьевой экономке креативный класс? Откуда толерантность в такой патриархальной булке?

В этой истории понятно, куда «свалит» изюм, но не совсем понятно другое – куда смотрит булочник? Ведь без вкусного изюма его булка будет хуже продаваться на глобальном рынке выпечки! Да и внутри булки гордости не прибавится – гордимся-то в основном творениями изюма от Менделеева и Пушкина до Королева и изобретателей графена. А вот надеяться на вечный поток углеводородных дрожжей было бы очень опрометчиво, хоть ВВП и надо наращивать. Кроме того, неплохо бы получше приглядеться к «лояльному» тесту нации из больших и не очень кабинетов, которое уже заготовило себе местечки в других свежих и уютных булках глобальной пекарни.

Здесь у булочника есть два пути: привлечь «умных» в реальную систему выпечки, либо создать для них резервации. Первое решение кажется более приемлемым, но булочнику оно явно будет неприятно. А в «булочника 2.0», как и в уходящую либеральную натуру главного ассистента булочника, многим верится с трудом.

Что дальше?

Вероятно, мы могли бы предложить еще несколько ответов на поставленные вопросы. Например, что изюм ошибся булкой или что булка вообще сама виновата, ибо достойна правления тех, кого она выбрала (или даже якобы выбрала). Но уже рассмотренных противоречий вполне достаточно, чтобы понять – они есть, и будут требовать разрешения, будут генерировать политическую энергетику и обретать формы борьбы. Разрешатся ли они в пользу одной из сторон или же в духе компромисса, будет зависеть от многих факторов, даже случайных. В любом случае, неплохо было бы интегрировать в ситуацию качественных наблюдателей, не ангажированных излишним политическим активизмом. Остро необходим здравый и современный мета-изюм.

Литература

Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1-2, М: «Феникс», «Культурная инициатива», 1992.

Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: «Классика-XXI», 2005

⁹ В качестве иллюстрации и остроумного подтверждения этой мысли в контексте российских выборов можно привести один из постов в социальной сети «Facebook» – см.: <<http://www.facebook.com/photo.php?fbid=249248891825164&set=a.204559719627415.50099.100002201650198&type=1&theater>> (режим доступа 12 марта 2012).