

## Психоаналитические аспекты авторепрезентации в блоге

---

Лидия МИХЕЕВА

*Европейский Гуманитарный Университет, Вильнюс, Литва*

*Субъект не знает, что говорит, и на то у него есть самая уважительная причина – ведь он не знает что такое он сам. Зато он себя видит. Вы прекрасно знаете, что видит он себя по ту сторону зеркала, и весьма отчетливо, что объясняется принципиально незавершенным характером зеркального первообраза, который является не только воображаемым, но и иллюзорным.*

*~ Жак Лакан. Знакомство с большим Другим (Лакан 1999, 351)*

В рамках данной статьи мне хотелось бы наметить одно из возможных направлений теоретического исследования блогов – анализ феномена интернет-дневника с помощью методологии структурного психоанализа Жака Лакана. Речь пойдет не о блогах как об эмпирической совокупности «вообще всех интернет-дневников», а о блоге как жанре, приблизиться к пониманию специфичности которого можно отвечая на вопросы: Чего хочет человек, ведущий виртуальный дневник? Какие содержательные и формальные особенности блога помогают автору реализовать его потребности?

Одной из наиболее популярных, разветвленных и влиятельных виртуальных платформ, дающих пользователю возможность ведения блога, является Live Journal, в русскоязычном варианте - Живой Журнал (ЖЖ). По этой причине именно из виртуальной среды ЖЖ почерпнуты используемые в данной статье примеры, которые будут призваны иллюстрировать некие свойственные блогу как жанру характеристики.

Среди функций блога психологи выделяют следующие: коммуникативную, функцию самопрезентации, развлечения, сплочения и удержания социальных связей, функцию мемуаров, саморазвития и рефлексии, психотерапевтическую функцию (Волохонский 2007). Применение «оптики» структурного психоанализа позволяет за этими частными функциями разглядеть некий их общий исток, ключевую «нехватку» современного индивида – нехватку собственного «Я». Блог, в таком случае, можно рассматривать как механизм отстраивания и упрочения «Я» в виртуальной среде.

Будучи специализированным виртуальным инструментом, дающим возможность публиковать в сети контент в практически любом информационном формате, блог знаменует собой «технологический переворот» в проблеме авторства. Автором, в общепотребительном смысле этого слова, может стать каждый, кто имеет доступ к интернету. Но не столько и не только автором некоего «произведения» – текста, изображения, музыкального фрагмента, – сколько автором «самого себя» как проекта.

О специфических свойствах дискурса блоггера, особым образом конституирующих его идентичность, я и постараюсь сказать ниже.

### **Воображаемое Я блоггера**

Структурный психоанализ Жака Лакана постулирует изначальную расщепленность того, что в обыденном языке обобщенно именуется человеческим «Я», на различные «ипостаси». Je (реальное я) – опыт взаимодействия человека со средой и собственным организмом до прохождения так называемой «стадии зеркала», наступающей в конце первого - начале второго года жизни человека.

Распознавание ребенком собственного отражения в зеркале становится отправной точкой для «сборки» его разрозненного и смутного внутреннего самоощущения в некую целостность. «Стадия зеркала» маркирует появление Moi («моего Я», или Воображаемого Я) – то есть отчужденного, помещенного вовне, в «зазеркалье» образа, в котором оформляется фрагментарный опыт ребенка. «Один лишь вид целостной формы человеческого тела дает субъекту воображаемое господство над его собственным телом» (Лакан 1998, 107) - говорит Ж. Лакан. В зеркале ребенок встречается взглядом «с кем-то другим», а именно, в терминологии Ж. Лакана, с воображаемым другим, и в нем узнает себя.

«Я – это другой» - гласит одна из максим структурного психоанализа, фиксирующая парадоксальность функции Эго. «Я» человека, обеспечивающее возможность ощущать собственно единство, дано ему только как некая внешняя воображаемая конструкция, которая «руководит субъектом, представляя собой серию защит, отрицаний, отторжений, подавлений, фундаментальных фантазмов» (Лакан 1998, 26), и в то же время, постоянно подвержена риску не удержать баланс собственной замкнутости, завершенности, идеальности.

Однако идентификация, по Ж. Лакану, возможна не только с воображаемым, но и с символическим Другим. Субъектом человек становится в результате встраивания в матрицу культуры посредством формирования множества идентичностей языкового свойства (различных именовании, фиксирующих его положение в системе социальных обменов). Субъект, таким образом, – нечто принципиально отличающееся от цельного и плотного, оформленного Эго. Это скорее структура символических оболочек, сотканых из сетей означающих.

К тезису о том, что блог является инструментом отстраивания «собственного Я» индивида в виртуальном пространстве, важно добавить, что там укрепляется и оформляется именно Moi, Эго, Воображаемое Я человека. При этом принципы построения дискурса, свойственного блогу во многом препятствует такому разворачиванию речи блоггера, которое вело бы к его становлению в качестве языкового Субъекта.

В содержательном плане блог – это чаще всего летопись частной жизни автора, включающая элементы отвлеченных рассуждений на интересующие блоггера темы. Существуют и дневники, авторы которых не ведут личных записей, а, создавая свой маленький «культурный рай», публикуют понравившиеся живописные, фотографические, литературные и музыкальные произведения или плоды

собственного творчества, что можно интерпретировать как создание мозаичного портрета собственного Я-идеала путем аккумуляции в блоге тех культурных феноменов, с которыми блоггеру хотелось бы выстроить идентификационную связь. Тематический репертуар блогов, ядром которого является повествование о «рутинном» существовании автора, по всей видимости, является симптомом острой необходимости современного индивида в осмыслении собственного опыта повседневности и нехватки публичности.

Блог находится на перекрестке этих потребностей: именно возможность публичного говорения о собственной повседневности может придать ей оформленность, упорядоченность и линейность. Сегодня человек, погруженный в шизофреническую информационную среду, исключенный из «устаревших» и распавшихся сетей социальных взаимодействий, вынужден самостоятельно пытаться «склеить» распадающуюся на осколки картину собственного существования в нечто непротиворечивое и целостное.

Еще десяток лет назад была жива традиция ведения классического дневника, который, за редкими исключениями, не предполагал иного читателя, кроме самого автора. В то время как «классический» дневник являлся средством обретения пространства интимности для индивида, плотно вписанного в системы социальных связей, блог является инструментом симуляции приобщения к публичности в ситуации, когда субъект предельно автономизирован в ускользающей диффузной социальности «оффлайновой» жизни.

Ощущение зыбкости индивидуальной экзистенции в эпоху, когда затухают даже великие аффекты модерна, связанные с ощущением заброшенности, тревоги, страха, заботы, оформляется в стремлении противопоставить смутному хаосу повседневности и собственной внутренней аморфности нечто монолитное и четко очерченное. Закономерно, что внутренняя потребность встречается здесь с внешним стимулом: обретение, или, скорее, изобретение собственного «Я» вменяется современному человеку в качестве «обязанности». (Яркий пример – слоганы крупнейших брендов: «Будь собой!», «Будь собой, будь звездой!», «Я тот, кто я есть» и т.п.)

Конструирование «Я» немислимо без репрезентации продукта воображаемым Другим. «Создание самого себя» с помощью представляемых поздним капитализмом ресурсов, связанное в первую очередь с конструированием собственного облика, имиджа, может реализовываться и посредством речевых практик, разворачивающихся в виртуальной среде. Однако, эти стратегии обретения собственного «Я» располагаются в поле воображаемых, а не символических идентификаций.

Более того, возвращаясь к концепции Воображаемого Я и Субъекта Ж. Лакана, необходимо отметить, что усиление идентификаций одного типа приводит к кризису других, а значит, происходит девальвация одной из ипостасей того, что традиционная психология называет «личностью». Блог, вместо помощи на пути возврата в социальность и «изобретения себя» посредством публичного говорения, стимулирует в своем хозяине «распухание» Воображаемого Я, становится не средством, а препятствием для действительной возможности включения в символические обмены и становления языковым Субъектом: «происходит тем большее отчуждение субъекта, чем сильнее он утверждает себя в качестве собственного Я» (Лакан 1998, 70).

Поток эгоцентрической речи, выплескиваемой в блоге можно сравнить с дискурсом анализируемого в психоаналитическом сеансе. Сходство это, как я полагаю, является не случайным и внешним, но глубинным и существенным. Специфика повествовательных стратегий авторов блогов, в частности, ЖЖ состоит в отсутствии четкой демаркационной линии между упоминанием важных и заурядных событий (блоггер говорит якобы «обо всем подряд»), что фиксирует некую наиболее общую аналогию дискурса блоггера с дискурсом пациента психоаналитика: «структура пресловутого дискурса аналитика говорит субъекту <...> примерно следующее: *Не стесняйтесь, говорите все, что приходит вам в голову, как бы плохо это ни вышло друг с другом, как бы очевидно не становилось при этом, что вы или не думаете или не существуете вовсе, все сгодится, все, что бы вы ни сказали, только приветствуется*» (Лакан 2008, 133).

Не стремясь предоставить своим читателям связный автобиографический нарратив, блоггер, тем не менее, отбирает и определенным образом компоновывает материал, публикуемый им в качестве «постов». Можно было бы предположить, что критерием селекции того, что попадет в ЖЖ, а что останется за его рамками, является некая «значительность» события в «судьбе» автора. Однако чаще всего о ней, ввиду отсутствия значительного временного разрыва между событием и его фиксацией в блоге, автор дневника не может судить. Более того, происшествия, вызывающие острые переживания автора, крайне редко попадают на страницы ЖЖ.

Вероятнее всего, фильтрация материала, попадающего в блог, происходит по принципу удовлетворения функции налаживания непротиворечивого Воображаемого Я блоггера. Автор интернет-дневника выступает в качестве монтажера собственной жизненной истории. То, что успешно дополняет виртуальный портрет, лакирует его, упрочивает цельность и стабильность конструкции Эго, оформляется в виде высказываний о своей жизни и о себе. То, что этому принципу не удовлетворяет – остается невысказанным.

Механизм говорения в блоге весьма схож с тем, что происходит во время сеанса психоанализа. В обоих случаях человеку предлагается произвольно рассказать обо всем том, о чем ему «хочется», обо всем, «что приходит в голову». Однако, и пациент психоаналитика, и блоггер подвержены «сопротивлению», то есть цензурированию собственной речи под воздействием осознания того, что при ней присутствует Воображаемый Другой. В случае психоанализа место воображаемого Другого занимает аналитик, в случае ведения блога – коллективный и анонимный другой, совокупность всех потенциально возможных читателей журнала, перед лицом которых блоггер «должен» удержать и укрепить идеальную завершенность своего «Я».

Блог предоставляет для этого множество инструментов, таких как:

- выбор уникального имени пользователя и названия журнала;
- использование одного или нескольких юзерпиков или автаров (т.е. «портретов» блоггера, которые могут сопровождать каждое его высказывание в сети);
- составление своеобразного реестра собственных «интересов»;
- размещение в странице «Профиль» или «User Info» самоописания в свободной форме;

- текущие записи («посты»), как в собственном журнале, так и в различных «сообществах» (т.е. коллективных журналах);
- комментирование чужих записей.

Возможность использования псевдонима (юзернейма) и обретение маски (юзерпика) в виртуальном пространстве – первый шаг к созданию виртуального Я, которое станет цифровой оболочкой Эго блоггера. Древнейшие функции имени и маски претерпевают в сети трансформации, обращение к анализу которых, однако, не входит в задачи данного текста. Помимо именованного и маскирования важным механизмом отстраивания Воображаемого Я и встраивания его в виртуальную матрицу обменов, является самописание блоггера посредством перечисления своих «интересов».

Интересы должны быть выражены коротко и емко и указаны через запятую. Если пользователь последовал рекомендациям команды разработчиков ЖЖ, то подобный список будет структурирован примерно следующим образом:

Бах, ароматерапия, белые ночи, буддизм, вегетарианство, деньги, древние цивилизации, здоровое питание, каббала, лунный свет, масоны, медитация, море, познание, полевые цветы, поэзия, путь к себе, саморазвитие, свечи, свобода, сказки, созерцание, стихи, тамплиеры, тибет, трансерфинг, финансы, фортепиано, фэн-шуй, художественная литература, черные коты, чудеса, шамбала, шум дождя, эфирные масла, юмор.

«Интересы», которые перечисляет блоггер, выполняют двоякую функцию. Во-первых, назначением такого реестра становится установление контакта между пользователями, у которых интересы совпадают. «Кликнув» мышкой по одному из фрагментов списка, можно вызвать страницу со статистической выкладкой, в которой будут указаны все пользователи ЖЖ, также обозначившие в Профиле данный «интерес». На первый взгляд кажется, что означающие-гиперлинки здесь выступают в качестве медиумов между виртуальными субъектами-пользователями. Возможен и другой ракурс, который предлагает парадигма структурного психоанализа: означающие представляют собой нечто более устойчивое, чем субъекты, которых они связывают. Именно гиперлинки являются структурными элементами, создающими конфигурацию сети и обеспечивающими ее функционирование. Устройство виртуальных социальных сетей иллюстрирует тезис Ж. Лакана, касающийся организации регистра Символического, обнажая его работу: означающие-гиперлинки, обмениваются субъектами-пользователями, а не наоборот. Таким образом, список «интересов» блоггера со скрытой в нем разветвленной системой статистически выверенных связей представляет собой карту символических обменов пользователей.

Кроме того, элементы упорядоченного списка «интересов» выступают в качестве конструктора для сборки мозаичного портрета автора блога, в сущности сводящего своеобразие его «личности» к специфичности «стиля жизни». Если в процессе потребления товаров «уникальность» «Я» достигается в большей степени за счет комбинаторики различных «деталей» воображаемого свойства, то система

производства дискурса о «самом себе», подобная блогу, предлагает в качестве фрагментов «модели для сборки» нечто, обладающее практически неисчерпаемой вариативностью – означающие. В данном случае означающие, являющиеся элементами *символического* порядка, начинают выступать в качестве «штрихов» к *воображаемому* портрету блоггера. Это позволяет хозяевам интернет-дневников создавать конструкции с достаточно сложной внутренней архитектоникой, которые, однако, располагаются преимущественно в поле Воображаемого.

Еще одним вариантом «портретирования» Это является так называемое «облако тегов» - специфическим образом организованный тематический указатель записей в блоге. Автор журнала помечает под каждым своим постом его тему, и по мере накопления записей с одной и той же меткой формируется их список, причем размер шрифта, которым отображается тема, увеличивается пропорционально частоте обращения к ней. Это еще один, уже структурированный, вариант «интересов» блоггера, «карта» его идентификаций. Определенная конфигурация «облака тегов» зависит от сочетания объективного фактора (чем больше записей на тему, тем крупнее «тег»), и творческой воли автора (он формулирует и фиксирует темы записей исключительно сообразно собственной прихоти). Статистически упорядоченная «картина внутреннего мира» воплощается в предметные указатели подобной структуры:

[Анимация](#) [Альтернативная музыка](#) [Велосипедные прогулки](#) [Восточные единоборства](#) [Здоровый образ жизни](#) [Красивые девушки](#) [Кулинария](#) [Фигурное катание](#) [Музыка](#) [Наутилус-Пумилиус](#)  
[Путешествия](#) [Смешное](#) [Стихи](#) [Фотография](#) [Эротика](#)

Написать автопортрет блоггер может не только в форме списка того, с чем ему более всего хочется идентифицироваться, но и разворачивая связное повествование о самом себе. Типичным примером эгоцентричной речи может служить следующий фрагмент самоописания, размещенного блоггером на странице «User Info»:

Пытаюсь сеять разумное, доброе, вечное, без особых претензий на то, что мне это удастся. Слегка увлекаюсь политикой – интересно, все же, чем это все закончится. Люблю читать, слушать хорошую музыку, активно двигаться, очень люблю путешествовать по миру, нахожу постоянно новые прекрасные места. Активна, подвижна, люблю книги, все время хочу быть в курсе всего происходящего в мире, поэтому активно слежу за новостями политики, науки, искусства и, разумеется, философии. Люблю прогулки на природе, велосипед, бассейн, компьютер, все время борюсь с собой, чтоб не стать тупой, толстой, ленивой, довольной собой. В общем, преодолеваю себя ежедневно, ежечасно (в границах разумного, без патологии, разумеется). До сих пор наивна, честна и надеюсь приносить пользу людям, которых очень люблю, думаю, и они меня. Так что смысл в жизни имеется.

Совмещение многих разнородных «штрихов к портрету» («разумное», «доброе», «вечное», «музыка», «бассейн», «философия», «преодоление себя», «стремление принести пользу людям») придает образу несколько комичный оттенок. Именно таким

может предстать Воображаемое Я, дошедшее в стремлении сплотить свою «самость» до пароксизма собственной идеальности. О подобном эффекте чрезмерного усиления Эго без вступления индивида в отношения с символическим Другим, Ж. Лакан говорит следующее: «Балинт дает нам поразительное описание такого завершения [психоанализа], которое есть не что иное, как речевое принятие собственного Я, реинтеграция, но не идеального Я, а я-идеала. Пациент впадает в полуманиакальное состояние, своего рода возвышенное высвобождение нарциссического образа, пробивающегося сквозь мир – в котором пациента надо на некоторое время оставить, чтобы дать его время вернуться с небес на землю и отыскать самому пути здравого смысла» (Лакан 1998, 373).

### Психоанализ без аналитика

Принципиальная разница между психоаналитической практикой и психоаналитическими аспектами ведения блога заключается в том, что успешный психоанализ связан с преодолением сопротивления посредством механизма переноса, который дает анализируемому возможность выйти за рамки эгоцентрической речи и стать языковым Субъектом: «сутью, основой анализа, особым присущим ему измерением становится реинтеграция субъектом собственной истории вплоть до ее последних ощутимых границ, то есть, – до некоторого измерения, намного выходящего за границы индивидуальные» (Лакан 1998, 20).

Механизм *сопротивления*, уже упомянутый мною выше, связан с отклонением речи анализируемого от ядер травматического опыта и очагов желания, возникающим в результате соотнесения высказываний с присутствием воображаемого другого. «Всякое усилие добраться до нитей дискурса, наиболее близких к этому ядру, встречает сопротивление. Фрейд даже пишет <...> что сила сопротивления обратно пропорциональна расстоянию от ядра вытесненного» (Лакан 1998, 32). Источником сопротивления, по мысли З. Фрейда в интерпретации Ж. Лакана, является Воображаемое Я, Эго, напитывающееся за счет речи, разворачивающегося под гнетом сопротивления.

Следующий этап психоанализа связан с явлением *переноса*, при котором анализируемый предельно сосредотачивается на фигуре аналитика, становящегося его привилегированным собеседником, «*субъектом, предположительно знающим*», что и как «должен» выговорить пациент: «Пациент готов к переносу уже благодаря тому факту, что он занимает в речи позицию признания и поиска своей истины – поиска, в котором он идет до конца, то того конца, который находится у аналитика. <...> Аналитик должен вести субъекта не к некоторому знанию, но к пути достижения такого знания, <...> показать ему, что он плохо говорит, то есть говорит не зная, как невежда» (Лакан 1998, 363).

Современная система социальных связей утрачивает способность обеспечивать работу функции *символического контура* (то есть вместилища означающих и законов их сочленения, принципов говорения и любых символических отношений), которую в сеансе психоанализа при переносе выполняет аналитик. Ж. Лакан «определяет» перенос как «приведение в действие реальности бессознательного» (Лакан 2004, 185).

Эта актуализация бессознательной речи достигается за счет того, что аналитик в глазах анализируемого занимает место Символического отца, центра структуры символических обменов, средоточия истины, обладателя знания о правилах порождения «подлинного» дискурса.

Интимное и личное обращение к нему, которое одновременно также выражает стремление держать речь под взглядом символического Другого, в критический момент снимает сопротивление, в результате чего «пустая», эгоцентрическая речь уступает место «полной речи», предельно приближающейся к желанию субъекта, и обеспечивающая терапевтический эффект психоанализа, а также знаменующая становление человека полноценным субъектом языка.

В семинаре «Знакомство с большим Другим» Ж. Лакан говорит: «Анализ должен стремиться к тому, чтобы открыть путь истинной речи, которая бы соединила одного субъекта с Другим, находящимся по другую сторону стены языка, именно окончательная связь с Другим, с другим, чей ответ всегда оказывается неожиданным, и определяет собой окончание анализа <...> Субъект призван открыть для себя, к какому Другому он, о том не подозревая, обращается на самом деле» (Лакан 1999, 354).

Речь блоггера разворачивается перед лицом множества анонимных воображаемых других, а не одного «привилегированного» собеседника, присутствие которого могло бы «вытолкнуть» его из «пустой» эгоцентрической речи. Сопротивление, исходящее от Эго, канализирует речь таким образом, что она обходит острые травматичные темы, иногда приближаясь к ним, иногда отдаляясь. Когда блоггер пишет о том, «что ему интересно», он отходит от «полной речи» на максимально возможную дистанцию, так как речь «об интересном» – это речь, полностью захваченная «принципом удовольствия», т.е., по З. Фрейду, стремлением Эго к состоянию максимального покоя и равновесия.

«Интерес», таким образом, является чем-то прямо противоположным «желанию», а дискурс блоггера – чем-то прямо противоположным по своим эффектам дискурсу анализируемого при успешном психоанализе. Речь блоггера конституируется его стремлением укорениться в повседневности, но не через причащение истины собственного желания, становление языковым субъектом, а через самоубаюкивание ритмизированными повторами речи, подчиненной «принципу удовольствия».

В этом смысле быстрый рост популярности блогов может служить очередным симптомом невротизации современного человека. По мнению Ж. Лакана, чрезмерное усиление Эго является губительным для психики индивида: «Собственное Я структурировано точно так же, как симптом. Внутри субъекта оно представляет собой всего-навсего привилегированный симптом. Это исключительно человеческий симптом, душевная болезнь человека» (Лакан 1998, 24) – говорит Ж. Лакан. Более того, «идеал собственного Я является средством защиты, увековеченным собственным Я ради продления удовлетворенности субъекта. Но вместе с тем это и функция наиболее гнетущая, оказывающая наиболее сильное депрессивное воздействие, в психиатрическом смысле» (Лакан 1998, 10).

Структурный психоанализ, в отличие от эго-психологии, видит сущность человека в том, что он является языковым существом и должен стремиться актуализировать эту



свою способность к бытию в Языке: «В аналитическом дискурсе субъект развивает то, что является его истиной, его интеграцией, его историей» (Лакан 1998, 370).

Усиление Эго, достигаемое посредством речи, разворачивающееся в блоге, по всей вероятности, носит адаптационный характер. После распада мифоритуальной системы, обеспечивавшей социальную связность и поставлявшей индивиду необходимые средства для воображаемых и символических идентификаций, осталось не много альтернатив, посредством которых индивид может сегодня отстроить свое Я и *попытаться* вписать его в матрицу символического. Система моды и брендов предоставляет средства исключительно для подпитки Воображаемого Я, в то время как становление субъектом связано с вхождением в поле символического Другого, языка, возможное прежде всего посредством литературного творчества, и главным образом, поэзии.

Появление психоанализа можно рассматривать как явление, ставшее историческим симптомом необходимости восполнить утраченную способность индивида как существа социального и языкового (что, по Ж. Лакану, синонимично) посредством речи приближаться к пространству травмы и желания.

Феномен блога, в свою очередь, может быть описан как сменяющий психоаналитическую практику культурный механизм, посредством которого индивид *пытается* заново «научиться говорить», и стать благодаря этой речи «самим собой».

Однако, будучи редуцированным механизмом, который не включает в себя важные элементы психоаналитического лечения (которое, впрочем, также не может *гарантировать* успех), блог оправдывает лишь часть возложенных на него надежд – укрепляет Воображаемое Я и вписывает его в систему эквивалентных обменов между означающими-гиперлинками в сети в качестве «разменной монеты». «При капиталистическом способе обмена каждый одинок перед лицом всеобщего эквивалента. Точно так же каждый оказывается одинок и перед лицом смерти – и это не случайное совпадение. Ибо всеобщая эквивалентность – это и есть смерть» (Бодрийяр 2000, 263) – пишет Ж. Бодрийяр.

Виртуальная всеобщая связность выступает своего рода симуляцией архаической системы обменов: структура гиперлинков образована не имеющими означаемого дрейфующими означающими, единственная функция которых – отсылать «в другое место», своего рода «пустыми знаками», «выколотыми точками», между которыми циркулируют субъекты. Этих субъектов, однако, с точки зрения структурного психоанализа, нельзя назвать «языковыми», ведь «самое главное – держит ли речь субъект или нет. В речи субъект собирает свое расчлененное тело и воссоздает, усваивает свой опыт. <...> Именно воображаемое Я лежит у него в центре и придает ему свою окраску. В нем безошибочно узнается форма отчуждения, близкая паранойе. *Если субъект начинает верить в свое собственное Я – это самое настоящее безумие.* Анализу, к счастью, удастся довести до этого дело довольно редко» (Лакан 1999, 355).

Блогу, таким образом, удастся сделать то, что, по словам Ж. Лакана, почти не удавалось психоанализу – он помогает человеку поверить в собственное Я. Иллюзорное Воображаемое Я.

**Литература:**

- Бодрийяр, Жан. *Символический обмен и смерть*. М.: Добросвет, 2000.
- Волохонский, В. Л. “*Психологические механизмы и основания классификации блогов.*” Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet. Под ред. Волохонского В. Л., Зайцевой Ю.Е., Соколова М.М. СПб.: СПбГУ, 2007.
- Лакан, Жак. *Семинары, Книга I: Работы Фрейда по технике психоанализа*. М.: Гнозис, 1998.
- . *Семинары. Книга 2. Я в теории Фрейда и в технике психоанализа*. М.: Гнозис, 1999.
- . *Семинары. Книга 11. Четыре основные понятия психоанализа*. М.: Гнозис, 2004.
- . *Семинары. Книга 17. Изнанка психоанализа*. М.: Гнозис, 2008.